



Pacific
Community
Communauté
du Pacifique

INTEGRE WALLIS ET FUTUNA Capitalisation

8/12/2017 - Noumea



European Union
Union européenne



INTEGRE



SERVICE DE L'ENVIRONNEMENT

Eléments de contexte



1. Le financement du plan d'action local de Wallis et Futuna

- Budget final UE de 1 040 588 € (77% du budget initial programmé)
- Cofinancement obtenus de 1 283 510 € (73% des cofinancements prévus)
- Le financement global est de 2 324 098 € constitué à 55% de cofinancements.
 - Les cofinancements représentent 78% du financement des actions réalisées à Futuna,
 - Le budget final UE représente 78% du financement des actions réalisées à Wallis.

2. la mise en œuvre du plan d'action local de Wallis et Futuna

- Territoire : Pas de remplacement de ressources humaines (RH)
 - sur un poste de chargé de mission (depuis janvier 2014, en cours actuellement), une attente d'appui et d'investissement de la part de l'équipe CPS pour la réalisation des actions sur le terrain
- INTEGRE : pas de recrutement de RH dès le départ,
 - à mi parcours 1 animateur à Futuna spécifiquement pour la GIZC + aide aux actions de sensibilisation à Wallis
- Poids de la mise en œuvre du programme pour les services

Questionnaire

- Prévu pour les services administratifs partenaires ?
- Diffusé aux 72 partenaires du programme
- 12 réponses, remplis par :
 - 7 administratifs
 - 2 enseignants
 - 1 association
 - 2 agriculteurs

Pertinence du projet

- Le projet répondait à un enjeu prioritaire pour le Territoire 10/12
 - La priorité est la gestion des déchets et la lutte contre les pollutions (5 administratifs)
- Le projet a répondu aux attentes des structures partenaires 9 /12
- A retenir de la phase de conception du projet :
 - Positif : Enjeu majeur abordé : la gestion des déchets (admin)
 - Négatif : très et trop long (2 admin), les actions auraient pu se concentrer sur la gestion des pollutions, déclinées sur tous les aspects (dialogue, sensibilisation, réglementation, équipements, formation...) (admin)
 - Recommandation : se concentrer sur peu de thèmes pour gagner en impact et en efficacité (admin)

Renforcement des capacités

- INTEGRE a permis de renforcer les capacités de notre structure 8 /12
 - Formation sur les déchets dangereux (2 admin), transversale (admin)
 - Équipements pour la gestion des déchets (4 admin)
 - Moyens humains, techniques et financiers (2 enseignants)
 - Prises de contacts (admin)
 - Méthodes nouvelles pour la qualité/qté de la production agricole
 - Amélioration des conditions de travail (admin, agriculteur)
- N'a pas permis de les renforcer : 1 /12
 - Pas de renforcement en RH pérenne (admin)

- **INTEGRE a permis de renforcer les capacités des partenaires**
7/12
 - Pour renforcer les moyens (2 agri), notamment pour la sensibilisation, encadrer les associations en début d'action, les prises de contacts (admin)
- **Avec ces moyens d'action :**
 - Appui et accompagnement technique (7),
 - Information et sensibilisation (8)
 - Formation (5 admin, 1 agri)
- **Commentaires et recommandations :**
 - Des formations pour l'équipe INTEGRE auraient été utiles pour des partenaires (admin)
 - Réaliser les formations dès le début du programme, animer et organiser une restitution finale des mises en pratique des acquis de toutes les formations (admin),
 - Organiser des formations moins nombreuses mais plus longues dont l'accès est à privilégier pour les acteurs locaux susceptibles de mettre en pratique les acquis (admin),
 - S'assurer de la participation active de tous les partenaires (agri)

Gouvernance :



pilotage, animation, mise en œuvre

- La structure de gouvernance (comités locaux, CCTT, COPIL) est : rigoureuse, adaptée (3).
- Le pilotage, l'animation, la coordination par la CPS :
 - Bonne coordination (1), bonne animation (1), disponibilité (1), bon relais (1), organisation – rigueur – implication (1), bon suivi administratif (1), réactivité (1)
 - Appui en RH limité pour la réalisation des actions sur le terrain 1, pas ou peu de transfert de connaissances ou méthodologiques du suivi administratif, de la gestion du programme (1),
 - Recommandations : + d'appui technique et de RH pour la mise en œuvre sur le terrain, meilleures connaissances ou écoute pour la prise en compte du contexte social, culturel (1)
- Moyens financiers : plus de moyens, au regard des enjeux (2)
- La durée du projet est suffisante (3)

La participation, la concertation

- Le projet a favorisé les démarches participatives 8 /12
- A retenir :
 - Les acteurs sont arrivés à travailler ensemble (association), motivation des enseignants et des partenaires de l'Education (1), permet d'échanger (admin)
 - L'atelier sur les déchets n'a pas été organisé à Wallis, choix restreint des participants de WF à l'atelier agri-bio à Wallis (admin), manque de participation de certains acteurs (agri)
 - Recommandations : cf. renforcement des capacités

L'approche GIZC

- A-t-elle permis d'atteindre des objectifs de Développement Durable ?
 - 4 oui (2 admin, enseignant, agri), 3 non (admin)
- Est-ce que INTEGRE a favorisé les démarches transversales ?
 - 4 oui (3 admin, 1 agri), 1 non
- L'approche « gestion intégrée » est :
 - Adaptée au contexte insulaire (6),
 - Trop difficile à mettre en œuvre (4),
 - A développer (7),
 - Articulation du travail des différents services à renforcer

- Quelles sont les leçons à retenir de l'expérience INTEGRE sur la gestion intégrée ? Recommandations ?
 - La gestion intégrée demande du temps, de communication et de sensibilisation à tous les niveaux (admin)
 - Retours d'expérience bénéfiques sur les échanges bilatéraux (admin)
 - A mettre en œuvre avec une réglementation appliquée (asso)
 - Réflexion sur les enjeux en transversalité à développer car les structures sont encore cloisonnées (admin)
 - Rechercher l'impact réel, effort de concentration pour éviter l'éparpillement, rechercher des résultats concrets et durables (admin)
 - Sensibiliser dès le début du programme tous les acteurs sur leur implication nécessaire, pour limiter les freins de l'inertie (admin)

Coopération régionale

- La valeur ajoutée d'INTEGRE est :
 - Échanger des connaissances, savoirs-faire, expériences 9/12
 - Développer des partenariats (9)
 - Expérimenter, mener des projets communs (8)
 - Adapter des démarches et des outils communs (7)
 - Harmoniser des politiques publiques (4)
 - Faire des déclarations politiques communes (4)
- Leçons à retenir ? Recommandations ?
 - Les PTOM sont obligés de se plier à l'exercice, et les pays ACP ? (1)
 - Coopération à développer davantage (1), en particulier avec les pays ACP car les problématiques sont plus proches de celles de WF (1)
 - Plus de lien entre les acteurs territoriaux pour pérenniser les démarches (1)
 - Nouveaux partenariats, prise de contact, les échanges devraient être plus faciles (1)

Innovation

- Le programme a permis d'innover 8/12
 - Mais innovations à la marge
 - En matière de gestion des déchets (1), pédagogique (1)
 - 1 NON, car technique agricole proposée inadaptée
- Le programme a permis de conduire des actions qui n'auraient pas été conduites sans ces financements 8/12
 - Par l'effet levier pour des projets en attente
 - Par le soutien financier et la recherche de partenariat
 - Mais les démarches pédagogiques sont stoppées alors qu'elles sont à renforcer
 - 1 NON (asso), mais le financement a donné de l'ampleur aux actions
- Résultats innovants du programme ?
 - Nouvelles méthodologies (7), expérimentation d'outils (7), promotion de l'approche régionale (5)

Sortie et durabilité

- Les partenaires ont prévus de pérenniser les activités 9/12
 - Déchets dangereux, équipement des CET (2)
 - Tester des variétés agricoles (1)
 - Sensibilisation pour la prise de conscience (1)
 - Le programme a appuyé la réalisation, les activités seront forcément maintenues après (1)
 - La pérennité dépend des financements et de la capacité des acteurs à mettre en œuvre les actions, si elle a été développée dès le début du programme (1)
 - FED suivant
 - 1 NON sans financement
- La durabilité sera assurée :
 - En intégrant les résultats sur le programme à venir (7)
 - Lancement de nouveaux projets de gestion intégrée (6)
 - Avec de nouveaux financements (8)

- Activités sont reproductibles 9/12
 - Avec une adaptation (1)
 - 1 non car méthode agricole inadaptée
- Recommandations :
 - Mettre en cohérence avec d'autres programmes (1)
 - Soutien des autorités aux porteurs de projet (1)
 - Poursuite de l'équipement des CET
 - Proposer des solutions si la méthode agricole proposée est inadaptée

- Succès :
 - Coordination locale, mise en œuvre, soutien aux activités prioritaires, échanges d'expérience, pédagogie, sensibilisation de l'association, des élèves,
 - Pourquoi ? les moyens financiers, la concrétisation d'actions importantes, le développement d'une activité de l'association, une meilleure appréhension des acteurs et la confortation des méthodes déjà employées, la découverte de nouvelles méthodes,
 - Facteurs : pas d'autres fonds dédiés pour la gestion des déchets, soutien et dynamisme de l'équipe, partage d'expériences

- Echecs – pourquoi ?
 - Élaboration d'un plan de GIZC à Futuna – encore peu de conscience de l'impact des pratiques et des activités humaines, démarche chronophage
 - Arbitrage sur les actions à réaliser – financements insuffisants
 - Actions de sensibilisation trop courtes – une année est insuffisant
 - Manque de mobilisation – implication de certains acteurs
 - Sensibilisation des adultes réduite
 - Le prestataire pour l'exportation d'huiles et batteries s'est trop reposé sur le service pour le conditionnement
 - Pas de RH recrutée par le programme pour sa mise en œuvre à l'appui des services, qui aurait permis la pérennisation
 - Mise en œuvre lourde et difficile pour les services
 - Le choix ciblé de partenaires et bénéficiaires, tous auraient dû se voir proposer d'y avoir accès, d'y participer ? (écoles, ...), manque de transparence, accès inégal à l'information, frustration, incompréhension, pas d'appropriation de l'ensemble des acteurs

- **Obstacles, freins, difficultés ?**
 - Renouvellement fréquent dans les Chefferies et les services
 - Peu de place laissée à la parole des jeunes, pas de culture de l'entrepreneuriat, pas de volonté d'exemplarité, conscience de l'environnement encore trop faible, peu de disponibilité des acteurs si les actions n'apportent pas de résultats concrets immédiats,
 - Manque de temps, calendrier coutumier
 - Cofinancements pas tous obtenus

- Potentialités ?
 - Partenariats, échanges régionaux
 - Le FED suivant
 - La motivation des élèves, l'implication des jeunes à soutenir
 - L'éducation des jeunes
 - La bonne santé des milieux naturels
 - Le développement à choisir, à maîtriser
 - La production biologique



European Union
Union européenne



Pacific
Community
Communauté
du Pacifique



MERCI DE VOTRE
ATTENTION